



[REDACTED] J

**Uitsluitend per e-mail verzonden:**

[REDACTED] J

<i>Nummer</i>	CBB 24-136	<i>Datum</i>	28 oktober 2025
<i>Uw brief van</i>	26 december 2024	<i>Doorkiesnr.</i>	071 527 8118
<i>Onderwerp</i>	Beslissing op bezwaar Woo besluit 24-21	<i>Contact persoon</i>	[REDACTED] J

Geachte [REDACTED] J

Op 26 december 2024 heeft het College van Bestuur van de Universiteit Leiden (hierna: het College) uw pro-forma bezwaarschrift ontvangen, gericht tegen het besluit van 19 november 2024 met kenmerk Woo 24-21. Dit besluit werd genomen op uw verzoek tot openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit verzoek ontving het College op 13 augustus 2024.

Op 14 februari 2025 ontving het College de gronden van uw bezwaar.

Op 19 april 2025 vond een hoorzitting plaats met de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: de Commissie). Op 23 juni 2025 heeft de Commissie advies uitgebracht. Dit advies ontvangt u als bijlage bij deze beslissing op bezwaar.

**Advies van de Commissie**

De Commissie adviseert het College om

- i. het besluit van 19 november 2024 te herroepen;
- ii. met inachtneming van het advies opnieuw een zelfstandige, gemotiveerde afweging te maken over de openbaarmaking van de e-mail van 12 mei 2024 en
- iii. de door verweerder gestuurde Signal-berichten bij de politie op te vragen en ook voor deze berichten een eigen afweging te maken in een nieuw primair besluit.

**Beslissing op uw bezwaar**

Het College verklaart uw bezwaar gegrond. Overeenkomstig het advies van de Commissie herroept het College het besluit van 19 november 2024 en neemt het College een zelfstandige, gemotiveerde afweging over de openbaarmaking van de e-mail van 12 mei 2024 en de verstuurde Signal-berichten.

Het College wijkt op een aantal onderdelen af van het advies van de Commissie.

- i. Anders dan in het advies wordt gesteld, heeft het College de e-mail van 12 mei 2024 niet zelf verstrekt. In het besluit van 19 november 2024 is deze e-mail volledig zwart gemaakt (omdat deze e-mail eerder, gedeeltelijk, openbaar was gemaakt door de politie). Het College neemt de onderstaande passage uit het advies daarom niet over:

- pagina 4, vijfde alinea: 'Uit de overgelegde stukken blijkt echter dat verweerder dit document [de e-mail van 12 mei 2024] ook zelf heeft verstrekt en daarbij een andere afweging heeft gemaakt dan de politie, nu door verweerder meer informatie is vrijgegeven.'

- ii. De Commissie adviseert het College om een eigen beoordeling te maken van Signal-berichten en hierover een primair besluit te nemen, waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Uw bezwaar is onder meer gericht tegen de beslissing van het College om Signal-berichten niet openbaar te maken. Artikel 7:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat op de grondslag van het bezwaar een heroverweging plaatsvindt van het primaire besluit. De heroverweging in bezwaar dient daarom mede op dit onderdeel betrekking te hebben. De volgende passages uit het advies neemt het College daarom niet over:

- Pagina 6, eerste alinea: 'Deze beoordeling moet vervolgens worden vastgelegd in een eigen besluit, waartegen opnieuw bezwaar openstaat';
- Pagina 6, derde alinea: 'in een nieuw primair besluit' en
- Pagina 7: 'in een nieuw primair besluit'.

- iii. De Commissie adviseert om een e-mail van 12 mei 2024 10:22:22 openbaar te maken conform een aan het advies gehechte, geheime, bijlage. Verder is het volgens de Commissie niet noodzakelijk om uit een e-mail van 15 juni 2024 meer informatie openbaar te maken dan reeds is gedaan.

Het risico dat het openbaar maken van de informatie uit de e-mails van 12 mei en 15 juni 2024 met zich mee brengt voor de veiligheid van personen en gebouwen is door het verstrijken van de tijd gewijzigd. Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven weegt niet langer op tegen het belang van openbaarmaking van deze informatie. Het College heeft daarom besloten uit de e-mail van 12 mei 2024 10:22:22 en 15 juni 2024 meer informatie openbaar te maken.

De e-mail van 15 juni 2024, verzonden op 13:31:41, uur, is dezelfde e-mail is als een op 12 mei om 10:32 uur verzonden e-mail. De e-mails van 12 mei 2024 10:22:22 en 10:32 treft u aan in document '4. FW\_N.a.v. telefoongesprek zojuist'.

### **Aanvullende documenten**

In juni, juli en augustus 2025 heeft het College van de politie Signal- en e-mailberichten ontvangen die zijn verzonden tussen de politie en medewerkers van de afdeling Veiligheidszaken en die betrekking hebben op uw verzoek. Deze berichten staan in documenten met nummers<sup>1</sup>:

1 en 1.1  
2 tot en met 10  
10.1 tot en met 10.5  
11 tot en met 25  
31 tot en met 33  
36, 43 en 46.

Op basis van deze correspondentie is zorgvuldigheidshalve een aanvullende zoekslag uitgevoerd. Daarbij zijn de volgende documenten aangetroffen.

- i. Bijlagen bij Signal- en e-mailberichten (aanvullend stuk I tot en met V)
- ii. Signal-berichten van 14 tot en met 31 mei 2024 (aanvullend stuk VI);
- iii. De bijlage bij de e-mail van 12 mei 2024 (aanvullend stuk VII) en
- iv. E-mails van 9, 17 en 23 november 2023 met bijlagen (aanvullende stukken VIII tot en met X).

Informatie uit deze berichten en bijlagen valt onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Het College maakt daarom niet alleen de Signal-berichten en de e-mails van 12 mei 2024, maar ook de overige aangetroffen documenten, gedeeltelijk, openbaar in deze beslissing op uw bezwaar.

### **Zienswijze**

De van de politie ontvangen en overige aangetroffen documenten bevatten informatie die betrekking hebben op derden. Zij zijn daarom belanghebbenden bij uw verzoek. Deze derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de voorgestelde openbaarmaking. De van derde belanghebbenden ontvangen reacties zijn meegenomen in de beslissing op uw bezwaar.

---

<sup>1</sup> De nummering van de politie is aangehouden. Documenten met nummers 26 tot en met 30, 34 tot en met 42, 44 en 45 vallen niet onder het Woo verzoek en worden daarom niet openbaar gemaakt.

In de beslissing op uw bezwaar wordt afgeweken van de zienswijze van een derde belanghebbende. Om deze derde belanghebbende in de gelegenheid te stellen om de voorgestelde wijze van openbaarmaking tegen te houden, wordt de informatie die op deze derde belanghebbende betrekking heeft, met toepassing van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, uitgesteld openbaar gemaakt. Het betreft de documenten ‘Aanvullend stuk II’, ‘Aanvullend stuk III’ en ‘Aanvullend stuk V’. Deze documenten zullen niet eerder dan twee weken na verzending van dit besluit openbaar worden gemaakt.

### **Motivering tot openbaarmaking**

Het uitgangspunt van de Woo is openbaarmaking van informatie. In de documenten die bij dit besluit openbaar worden gemaakt, is informatie onleesbaar gemaakt indien

- i. De informatie niet onder de reikwijdte van het Woo verzoek valt;
- ii. een ander openbaarmakingsregime dan de Woo op de informatie van toepassing is (artikel 8.8 Woo);
- iii. de openbaarmaking van informatie niet opweegt tegen bepaalde belangen (artikel 5.1, tweede lid, Woo) of
- iv. indien de informatie afkomstig is uit documenten bedoeld voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevat (artikel 5.2, eerste lid, Woo).

#### *De informatie valt niet onder de reikwijdte van het Woo verzoek*

Bepaalde informatie in de aangetroffen documenten valt niet onder de reikwijdte van uw Woo verzoek. Deze informatie is daarom onleesbaar gemaakt.

#### *Een ander openbaarmakingsregime dan de Woo is van toepassing (artikel 8.8 Woo)*

Wanneer een politiemedewerker in het kader van de uitvoering van de politietaak kennisneemt van op de politietaak betrekking hebbende informatie en wanneer deze informatie vervolgens wordt vastgelegd (bijvoorbeeld in Signal- of e-mailcorrespondentie), dan geldt de vastlegging van deze, tot de politiemedewerker herleidbare informatie, als verwerking van persoonsgegevens die verwerkt worden in het kader van de uitvoering van de politietaak. Dit is informatie in de zin van artikel 3, derde lid, van de Wet politiegegevens (Wpg).

Het document ‘E-mailwisseling oktober – december 2023’ bevat een e-mail van 22 december 2023. Deze e-mail bevat naar een persoon herleidbare gegevens die zijn verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak. Ook het document ‘36. 2024193054’ bevat dergelijke gegevens.

Artikel 3, derde lid, van de Wpg, wordt genoemd in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. Op deze gegevens is een ander openbaarmakingsregime dan de Woo van toepassing. Deze gegevens worden daarom niet openbaar gemaakt.

De namen en e-mailadressen van politiemedewerkers die in het kader van de uitvoering van de politietaak kennis hebben genomen van daarop betreffende

informatie alsmede de namen van personen en overige naar deze personen te herleiden gegevens die zijn verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak zijn daarom, onder verwijzing naar artikel 8.8, van de Woo, onleesbaar gemaakt.

*Het openbaar maken van informatie blijft achterwege omdat het belang daarvan niet opweegt tegen de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder d, Woo)*

De documenten bevatten informatie die inzicht geeft in de werkwijze en informatiepositie van de politie. Het openbaar maken van deze informatie kan ertoe leiden dat kwaadwillenden misbruik maken van deze kennis, hetgeen gevaar op kan leveren voor personen en goederen. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door de politie. Deze informatie is daarom onleesbaar gemaakt.

*Het openbaar maken van informatie blijft achterwege omdat het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo)*

De documenten bevatten persoonsgegevens van medewerkers van de Universiteit Leiden, van andere organisaties en van derden. Documenten bevatten foto's van personen. Ook bevatten de documenten persoonsgegevens van politiemedewerkers die niet in het kader van de uitvoering van de politietaak kennis hebben genomen van informatie die in documenten is vastgelegd. Deze persoonsgegevens zijn, al dan niet in combinatie met andere informatie, zonder onevenredige inspanning te herleiden tot deze personen. Deze personen kunnen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad indien derden van deze informatie kennis kunnen nemen.

Wanneer het gaat om het beroepshalve functioneren van een persoon kan in een beslissing tot openbaarmaking van informatie volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het belang van openbaarmaking weegt daarbij zwaarder wanneer de persoon uit hoofde van de functie naar buiten treedt.<sup>2</sup>

Personen die uit hoofde van de functie naar buiten treden zijn onder meer medewerkers die een bestuurlijke functie vervullen en medewerkers van wie de functie naar de aard meer openbaarheid met zich meebrengt.

Leden van het College van Bestuur vervullen een bestuurlijke functie en treden uit hoofde van hun functie naar buiten. Namen en e-mailadressen van leden van het College zijn daarom niet onleesbaar gemaakt.

Het belang van openbaarmaking van gegevens van personen die geen bestuurlijke functie vervullen en waarvan de functie naar de aard niet meer openbaarheid met zich

---

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2009:BJ5104 en ECLI:NL:RVS:2012:BY7303

meebrengt, weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen. De gegevens waarmee deze medewerkers (eenvoudig) geïdentificeerd kunnen worden, zoals namen, directe telefoonnummers, kamernummers, directe mailadressen, (neven-) functies en werktijden zijn daarom onleesbaar gemaakt. De onderdelen van foto's waarop personen zichtbaar zijn, zijn zwartgelakt.

*Het openbaar maken van informatie blijft achterwege omdat het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f, Woo)*

Een aantal documenten bevat informatie die inzichtelijk maakt hoe commerciële organisaties die betrokken zijn bij de beveiliging van personen en /of gebouwen van de Universiteit Leiden concreet vormgeven aan hun taken. Het betreft hier concurrentiegevoelige informatie. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de Universiteit Leiden meegedeeld. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van deze organisaties. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

*Het openbaar maken van informatie blijft achterwege omdat het belang daarvan niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, onder h, Woo)*

Informatie behoeft niet openbaar te worden gemaakt indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. Blijkens de parlementaire geschiedenis is deze uitzonderingsgrond bedoeld voor informatie waarvan het bekend worden extra risico's met zich brengt. Het betreft informatie over de beveiliging van individuele personen ten aanzien van wie een specifiek veiligheidsrisico is onderkend en voor wie veiligheidsmaatregelen zijn getroffen die in de meeste gevallen niet openbaar kunnen worden gemaakt. De uitzonderingsgrond is ook bedoeld voor de beveiliging van groepen personen in bijvoorbeeld een openbaar gebouw of een openbare ruimte, waarbij het veiligheidsrisico juist door grote aantallen aanwezigen wordt gevormd.<sup>3</sup>

De documenten bevatten informatie over de wijze waar op de Universiteit Leiden zorg draagt voor de veiligheid van personen, de gebouwen en terreinen van de Universiteit Leiden. Indien de openbaarmaking van deze informatie een concreet en reëel risico met zich meebrengt voor de veiligheid van de medewerkers, studenten en gasten van de Universiteit Leiden en van derde partijen die bij de beveiliging betrokken zijn, is deze informatie onleesbaar gemaakt. Derden kunnen misbruik maken van deze informatie en met deze informatie een inbreuk proberen te maken op de veiligheid van anderen.

*Het openbaar maken van informatie blijft achterwege omdat het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo)*

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2013/14, 33 328, nr. 9, p. 49 en Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 92.

In de e-mailcorrespondentie tussen de politie en de Universiteit Leiden wordt een algemeen e-mailadres van een organisatieonderdeel van de politie vermeld. Dit e-mailadres is nadrukkelijk bedoeld voor intern gebruik. Het goed functioneren van de politie komt in het gedrang indien dit e-mailadres openbaar wordt gemaakt. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de politie. Dit e-mailadres wordt daarom niet openbaar gemaakt. Ook informatie die inzichtelijk maakt hoe de politie concreet vormgeeft aan de politietask wordt niet openbaar gemaakt. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de politie.

En tenslotte zijn ook wachtwoorden in documenten op deze grondslag onleesbaar gemaakt.

*Informatie is afkomstig uit documenten bedoeld voor intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, Woo).*

Een aantal documenten, bedoeld voor intern beraad, bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft hier persoonlijke visies en standpunten van medewerkers en derden. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

### **Tot slot**

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u tegen dit besluit in beroep gaan (zie de rechtsmiddelenclausule onder dit besluit). Indien u vragen heeft over het besluit, verzoek ik u hierover contact op te nemen via [jz@bb.leidenuniv.nl](mailto:jz@bb.leidenuniv.nl)

Met vriendelijke groet,  
namens het College van Bestuur,



T. Kos MA  
Waarnemend voorzitter

### **Bijlagen**

- Advies Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften d.d. 25 juni 2025
- Inventarislijst
- Documenten 1, 1.1, 2 tot en met 10, 10.1 tot en met 10.5, 11 tot en met 25, 31, 32, 33, 43 en 46
- Aanvullende stukken I, IV en VI tot en met X.

### **In beroep gaan**

*Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u in beroep gaan. U dient dan binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden naar de Rechtbank Den Haag,*

*afdeling bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. In uw brief (het beroepschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.*

*U kunt ook digitaal procederen. Informatie hierover vindt u op <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag/Contact>*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen